



"Пульс Будущего"
<http://pulse.webservis.ru>

(с) 1996 Р.Г. Громов, СНК "Пульс Будущего", г. "Знамя Мира"
При использовании данного материала ссылка обязательна.
<http://pulse.webservis.ru/Science/Astronomy/Review/>

Рецензия* на статью В.А. Бронштэна "Махатмы и астрономия"

Р.Г. Громов**

* 1996 г., статья из архивов клуба, была послана в ж. "Мир Огненный", не напечатана. Впервые опубликована в газете "Знамя Мира" No.7 (общий номер 54) за 1997 г., на странице 2. Публикуется без изменений текста (оформление изменено).
** выпускник ФФ НГУ

"И пожалуйста, не забудьте, что мои ответы основаны и выводимы из наших Восточных Окультиных доктрин, без малейшего внимания, согласны или несогласны они с точной наукой".

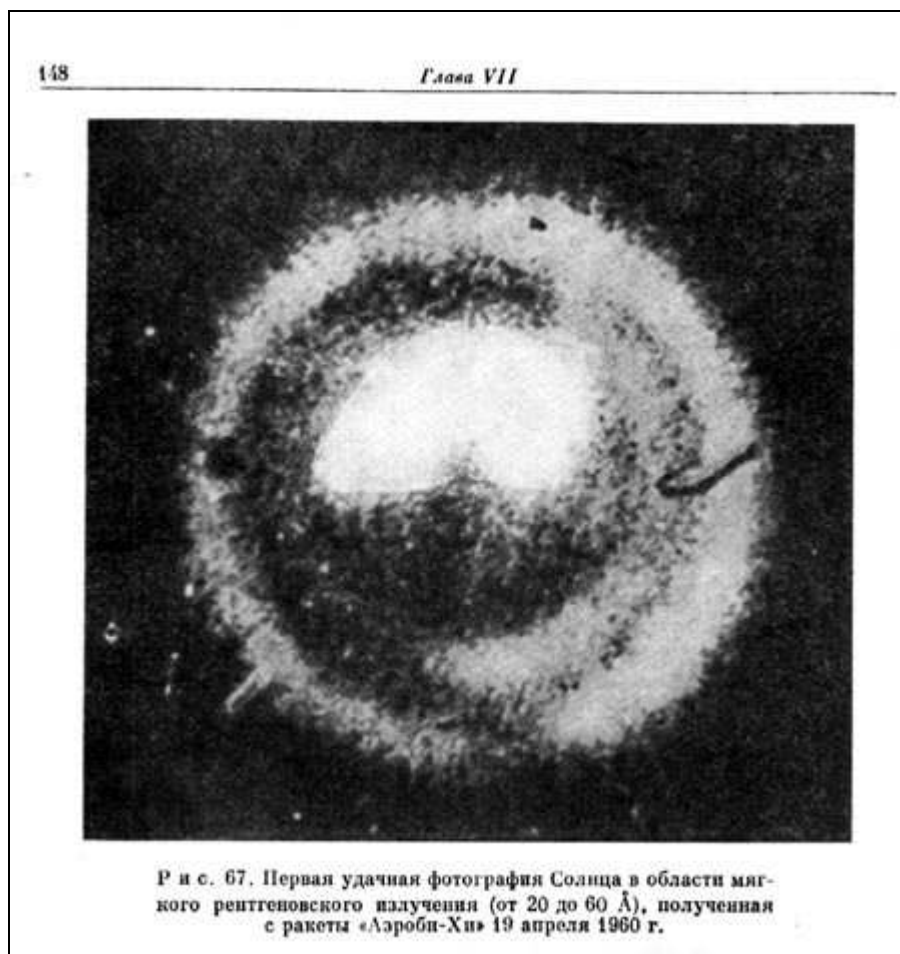
Кут-Хуми, "Письма Махатм", 92-письмо
(в Самарском издании 1997 г., и No 23b in Adyar 3rd edition, 1972)

В девятом номере журнала "Мир Огненный" (1996 г.) была опубликована статья В.А.Бронштэна "Махатмы и астрономия". Автор этой статьи обвиняет Махатму Кут-Хуми в даче ложной информации во время его переписки с А.П.Синнетом. В.А.Бронштэн скрупулезно изучает 92-е письмо Махатмы и делает вывод, что среди того, что сообщил Кут-Хуми "встречаются и гениальные догадки, и абсолютно неправильные утверждения". Вскольз задевая первые, автор делает акцент на вторых, обходя стороной предпоследнюю фразу Кут-Хуми: *"В скольких противоречиях я буду подозреваем, пока вы поймете все правильно?"*

Уже первое знакомство с тем, что выделено, как "противоречия", показывает, что В.А.Бронштэн очень предвзято пытается анализировать 92-е письмо. Давайте вместе посмотрим на наиболее заметные "противоречия".

Первое, что подвергается критике — модель строения Солнца. Хотя достаточно беглого знакомства с тем, что написал Кут-Хуми, чтобы понять, что в частной переписке с А.П.Синнетом термины "звезда" и "планета" он использует совсем в другом смысле, не так, как астрономы конца XX века.

"...Солнце, КОТОРОЕ МЫ ВИДИМ, вовсе не центральная планета нашего маленького мира, но всего лишь его ПОКРОВ или его отражение..." (выделенное автором). Эта фраза вызывает недоумение у В.А.Бронштэна и, конечно же, критику. Чтобы понять, что же имел ввиду Кут Хуми, полезно заглянуть в книгу В.А.Струве "Астрономия в XX веке" М. 1960. В ней на 148 странице приводится фотография Солнца в диапазоне 20-60 ангстрэм. На фотографии прекрасно видно, что Солнце представляет из себя сферу, окруженную тонкой оболочкой, ПОКРОВОМ, КОТОРЫЙ МЫ ВИДИМ.



Наиболее резкой критике подвергается тема существования Раджа-Стар. В качестве аргументов выдвигается вольная интерпретация слов Кут-Хуми и закрываются глаза на некоторые факты. Например, Кут-Хуми утверждает, что следствием воздействия Раджа-Стар на Юпитер является знаменитое Красное Пятно. В.А.Бронштэн снимает эту связь, утверждая, что Раджа-Стар не существует, а Большое Красное Пятно "представляет собой устойчивый вихрь в атмосфере планеты". Но любопытен факт: Кут-Хуми ни слова не сказал о природе Большого Красного Пятна, что оно из себя представляет — "устойчивый вихрь" или "колонка Тейлора" (согласно другой гипотезе). Махатма говорил о ПРИЧИНЕ возникновения этого образования. Другое дело, что этот объект наблюдается в атмосфере планеты в течение 300 лет, в то время, как характерное время релаксации вихревых образований в атмосфере Юпитера не превышает 10 лет. Все исследователи сходятся на мысли, что это образование должно иметь возмущающую силу. Но эта сила не находится на поверхности планеты, так как Красное Пятно совершает дрейф в атмосфере со скоростью 1000 градусов за 50 лет вдоль широты своего образования. Другими словами, причина возникновения Красного Пятна носит внешний характер. А если принять во внимание те изменения, которые произошли с цветом этого объекта за последние 25-30 лет, то однозначен вывод о наращивании интенсивности такого воздействия, что находится в соответствии со словами Кут Хуми.

Далее вопрос о том, горячий ли Юпитер. Кут-Хуми говорит, что горячий, В.А.Бронштэн — нет, апеллируя к тому, что температура верхней части атмосферы его составляет всего 130 К. Тем не менее, нелишне напомнить, что внутренний поток тепла из недр Юпитера в два раза превосходит количество тепла, получаемого им непосредственно от Солнца. В более низких слоях атмосферы температура гораздо выше: на глубине 180 миль — 340 К, а на глубине 230 миль — 413 К (согласно результатам тщательного анализа данных зонда "Galileo"). Так что в этом вопросе Кут-Хуми снова сообщает данные, которые хорошо согласуются с современными научными данными о строении Юпитера.

По поводу возможности использования метеоритного железа, в подтверждение слов Кут-Хуми приведу цитаты из книги "История Хакасии: с древнейших времен до 1917 года" (М.: "Наука", 1993 г.):

"Кроме рудного железа древнехакасские кузнецы собирали и использовали также метеоритное железо." (стр. 79). "Они ковали из самородков золота и серебра незатейливые украшения, из свинца — серьги и игольники, из метеоритного железа — пластинчатые браслеты." (стр. 18).

Так что и в этом вопросе Махатма Кут-Хуми ни сколько не грешит против реальности.

Можно и дальше продолжить разбор научной части этой статьи и показать, что вся критика, затеваемая В.А.Бронштэном на проверку оказывается довольно предвзятой и неточной. Серьезные расхождения возникают только там, где наука еще не имеет достаточно экспериментальных данных для построения однозначных моделей или при неправильной трактовке слов Кут-Хуми. Однако нельзя обойти молчанием один из ключевых моментов статьи "Махатмы и астрономия", когда автор, разбирая вопросы истории науки, обвиняет Кут-Хуми в клевете. Приведу полностью абзац из этой статьи:

"...Эти ошибки К.Х. не случайны — в них проявляется его стремление представить дело таким образом, что не только церковь преследовала выдающихся ученых, но и их противники и завистники. Разбор приведенных выше примеров показывает, что "научные Сальери" — плод воображения К.Х." (стр 56.)

Это — ложь. Все, кто знаком с биографией жизни выдающихся отечественных мыслителей, знает, что это не так. В своей книге "На берегу вселенной" А.Л.Чижевский пишет:

"...Научные дискуссии превращаются для ученого-новатора в изоциренные моральные истязания. Уже при входе в зал он слышит, как шепчутся его тайные противники, он видит глупые, снисходительно-ехидные улыбки, смешки в кулак и нарочито вежливые лица с улыбкой в углах губ у субъектов преуспевающих и модных..." (стр. 227).

К.Э.Циолковский в беседе со своими друзьями говорит следующие слова: *"Представьте себе, друзья, что как только мне удавалось кое-что сделать в области ракетного движения, так начиналась травля моих работ — травля исподтишка, скрытая, завуалированная и в то же время явная. Во-первых, те, кто меня травил, старались доказать, что все мои работы ровно ничего не стоят, не стоят ломанного гроша (точно такую же позицию занимает В.А.Бронштэн в отношении работы А.Н.Дмитриева "Махатмы и наука о новых качествах Солнечной Системы" — прим. автора), во-вторых, не могут быть поэтому опубликованы в научной печати, а в-третьих, мне возвращали рукописи, но мои идеи уже оказывались уже в обработанном виде — либо в Германии, либо в Америке..." (там же, стр. 687).* Комментарии, как говорится, излишни.

В заключение хотелось бы выразить свое сожаление по поводу того, что "Письма Махатм" не привлекли внимания научной общественности.

Если же говорить о значении "Писем Махатм", то оно огромно. Это не только попытка прямого контакта с передовыми представителями научной общественности того времени, но цель его — передача некоторого количества знания, накопленного тысячелетиями, для того, чтобы дать возможность научному мышлению развиваться в максимально широком спектре своих возможностей.